



Zamawiający: WCWI sp. z o.o.	WYJAŚNIENIE I ZMIANA TREŚCI SIWZ
Nr postępowania: ZP/WCWI/2015/01	

Poznań, dnia 27 stycznia 2015 r.

WYKONAWCY
ubiegający się o udzielenie zamówienia

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Przebudowa budynku biurowego położonego w Poznaniu przy ul. 28 Czerwca 1956 r. nr 404 na potrzeby Wydziału Działalności Gospodarczej i Rolnictwa Urzędu Miasta Poznania”
Nr postępowania: ZP/WCWI/2015/01

JLSW Janaszczyk & Lis Radcowie Prawni Spółka Partnerska z siedzibą w Poznaniu, działając w imieniu i na rzecz spółki Wielkopolskie Centrum Wspierania Inwestycji sp. z o.o., jako Pełnomocnik Zamawiającego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r. poz. 907, ze zm.), dalej jako „Ustawa”, w związku z otrzymaniem w dniu 23 stycznia 2015 r. wniosku wykonawcy o zmianę terminu składania ofert oraz wniosków wykonawców z dnia 26 stycznia 2015 r. o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej jako „SIWZ”), które to wnioski oznaczony został odpowiednio jako Zestaw Pytań Nr 3, 4 i 5, na podstawie art. 38 ust. 2 i 4 Ustawy niniejszym udziela następujących wyjaśnień treści SIWZ:

Zestaw Pytań Nr 3 - Pytanie Nr 1:

W związku z wielobranżowym zakresem oferty dla w/w przetargu i krótkim terminem wyznaczonym na jej przygotowanie, prosimy o wydłużenie terminu złożenia ofert do dnia 13-02-2015 r.

Zestaw Pytań Nr 3 - Odpowiedź na Pytanie Nr 1:

Zamawiający przychyła się do wniosku o wydłużenie terminu składania ofert i na podstawie art. 38 ust. 4 Ustawy zmienia niniejszym termin składania ofert i wydłuża przedmiotowy termin o 10 dni, w związku z czym oferty w niniejszym przetargu składać należy do godz. 12.00 dnia 12 stycznia 2015 roku, a otwarcie ofert nastąpi w tym samym dniu o godz. 12.15.

Zestaw Pytań Nr 4 - Pytanie Nr 1:

Mając na uwadze zapis części III pkt. 9 SIWZ zwracam się z prośbą o wyjaśnienie czy beneficjentem gwarancji bankowej/ubezpieczeniowej ma być Zamawiający (Wielkopolskie Centrum Wspierania Inwestycji Sp. z o.o., ul. 28 Czerwca 1956 r., 61-441 Poznań) czy też Pełnomocnik Zamawiającego (JLSW Janaszczyk & Lis Radcowie Prawni Spółka Partnerska)?

Zestaw Pytań Nr 4 - Odpowiedź na Pytanie Nr 1:

Beneficjentem gwarancji bankowej lub gwarancji ubezpieczeniowej winien być Zamawiający.

SIWZ: „Przebudowa budynku biurowego położonego w Poznaniu przy ul. 28 Czerwca 1956 r. nr 404 na potrzeby Wydziału Działalności Gospodarczej i Rolnictwa Urzędu Miasta Poznania”

Nr Postępowania: ZP/WCWI/2015/01



Zestaw Pytań Nr 5 - Pytanie Nr 1:

Zwracamy uwagę na fakt, że w dziale XII SIWZ w pkt. 3.2)e) dotyczącym przesłanek zatrzymania wadium przytoczono fragment art. 46 ust. 4a ustawy PZP w nieaktualnym brzmieniu: "wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 26 ust. 3, nie złożył dokumentów lub oświadczeń, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub pełnomocnictw, chyba że udowodni, że wynika to z przyczyn nieleżących po jego stronie." Po ostatniej nowelizacji PZP przedmiotowa przesłanka ma brzmienie:

"wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 26 ust. 3, z przyczyn leżących po jego stronie, nie złożył dokumentów lub oświadczeń, o których mowa w art. 25 ust. 1, pełnomocnictw, listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 5, lub informacji o tym, że nie należy do grupy kapitałowej, lub nie wyraził zgody na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3, co powodowało brak możliwości wybrania oferty złożonej przez wykonawcę jako najkorzystniejszej."

Prosimy o korektę przedmiotowego zapisu, ponieważ w przeciwnym wypadku gwarancje wadialne złożone ściśle wg wymagań SIWZ nie będą zgodne z PZP i nie będą zabezpieczać w pełni interesów Zamawiającego.

Zestaw Pytań Nr 5 - Odpowiedź na Pytanie Nr 1:

Zamawiający zmienia treść Rozdziału XII pkt 3 ppkt 2 lit. e) SIWZ i nadaje mu następujące brzmienie:

„e) zobowiązanie gwaranta do (klauzule): **bezwarunkowego i nieodwołalnego zapłacen**a (bez jakichkolwiek zastrzeżeń Gwaranta, z wyjątkiem zaleceń organizacyjnych) kwoty gwarancji, na pierwsze pisemne żądanie Zamawiającego, bez konieczności jego uzasadniania, zawierające oświadczenie, iż:

Wykonawca, którego ofertę wybrano:

- odmówił podpisania umowy na warunkach określonych w ofercie, lub
- nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, lub
- zawarcie umowy stało się niemożliwe z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy,

lub Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 26 ust. 3 Ustawy z przyczyn leżących po jego stronie, nie złożył dokumentów lub oświadczeń, o których mowa w art. 25 ust. 1, pełnomocnictw, listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 5, lub informacji o tym, że nie należy do grupy kapitałowej, lub nie wyraził zgody na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3, co powodowało brak możliwości wybrania oferty złożonej przez Wykonawcę jako najkorzystniejszej."

Marcin Lis
radca prawny