

Zamawiający:
WCWI sp. z o.o.

Nr postępowania:
ZP/WCWI/2018/05

WYJAŚNIENIA TREŚCI OZ nr 3

Poznań, dnia 12 kwietnia 2018 r.

WYKONAWCY

ubiegający się o udzielenie zamówienia

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „*Wykonywanie usługi ochrony mienia*”
(Nr postępowania: ZP/WCWI/2018/05)

JLSW Janaszczyk Lis & Wspólnicy Radcowie Prawni Spółka Komandytowa z siedzibą w Poznaniu, działając w imieniu i na rzecz Wielkopolskiego Centrum Wspierania Inwestycji sp. z o.o., jako Pełnomocnik Zamawiającego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2017 poz. 1579, ze zm.), dalej jako „Ustawa”, w związku z otrzymaniem w dniu 11 kwietnia 2018 r. wniosków Wykonawców o wyjaśnienie treści Ogłoszenia o zamówieniu (dalej jako „OOZ”), które to wnioski oznaczone zostały jako Zestaw Pytań Nr 3, Zestaw Pytań Nr 4, Zestaw Pytań Nr 5, Zestaw Pytań Nr 6 i Zestaw Pytań Nr 7, na podstawie Rozdziału XIII OOZ niniejszym udziela następujących wyjaśnień treści OOZ:

Zestaw Pytań nr 3 – Pytanie nr 1

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyszczególnienie sprzętu, który będzie podlegał konserwacji i naprawie. Prosimy o podanie w jakich odstępach czasowych Zamawiający przewiduje serwis i konserwacje.

Zestaw Pytań nr 3 – Odpowiedź na Pytanie nr 1

Zamawiający informuje, że usługa ochrony mienia nie obejmuje usług związanych z konserwacją i naprawami sprzętu Zamawiającego. Modyfikuje więc postanowienie § 1 ust. 4 pkt 2 wzoru umowy, w którym błędnie pojawiły się ww. informacje i nadaje mu następujące brzmienie:

„ 2) zabezpieczenia technicznego polegającego na:

- a) wobec Budynku nr 1, Budynku nr 3, Budynku nr 4 i Budynku nr 5:*
 - i. awaryjne otwieranie urządzeń i środków mechanicznego zabezpieczenia w miejscach ich zainstalowania z wyłączeniem miejsc w Budynkach nr 1, 3, 4 i 5 nieprzeznaczonych do wspólnego korzystania przez najemców,*
- b) wobec Budynku nr 2:*
 - i. zgłoszenie Zamawiającemu każdorazowych monitów o wymaganych naprawach i usterkach elektronicznych urządzeń i systemów alarmowych, sygnalizujących zagrożenie chronionego mienia w miejscach ich zainstalowania w budynku, tj. w szczególności związanych z systemem kontroli dostępu, systemem wykrywania i sygnalizacji pożaru oraz sterowania oddymianiem, instalacją okablowania strukturalnego oraz instalacją telewizji dozorowej CCTV i domofonowej, BMS, system detekcji tlenku węgla, oświetlenie awaryjne,*
 - ii. awaryjne otwieranie urządzeń i środków mechanicznego zabezpieczenia w miejscach*

ich zainstalowania z wyłączeniem miejsc w Budynku nr 2 nieprzeznaczonych do wspólnego korzystania przez najemców,

c) wobec Budynku nr 6:

- i. zgłoszenie Zamawiającemu każdorazowych monitów o wymaganych naprawach i usterkach elektronicznych urządzeń i systemów alarmowych, sygnalizujących zagrożenie chronionego mienia w miejscach ich zainstalowania w budynku, tj. w szczególności związanych z systemem kontroli dostępu, systemem sygnalizacji włamania i napadu, systemem wykrywania i sygnalizacji pożaru oraz sterowania oddymianiem, instalacją okablowania strukturalnego oraz instalacją telewizji dozorowej CCTV i domofonowej, BMS, system detekcji tlenku węgla, oświetlenie awaryjne, łączność interkomowa, system przyzywowy dla osób niepełnosprawnych,*
- ii. awaryjne otwieranie urządzeń i środków mechanicznego zabezpieczenia w miejscach ich zainstalowania z wyłączeniem miejsc w Budynku nr 6 nieprzeznaczonych do wspólnego korzystania przez najemców."*

Zestaw Pytań nr 4 – Pytanie nr 1

Proszę o potwierdzenie, że wpis na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej dotyczy osób (2) będących koordynatorami natomiast nie wykonują oni bezpośrednio czynności ochrony pracowników dozorujących.

Zestaw Pytań nr 4 – Odpowiedź na Pytanie nr 1

Zamawiający potwierdza powyższą okoliczność.

Zestaw Pytań nr 4 – Pytanie nr 2

Proszę o potwierdzenie, że ochrona fizyczna dozoru prowadzona jest wyłącznie w budynkach: 1, 2 i 6 natomiast w pozostałych budynkach: 3, 4, 5 ochrona wykonywana jest przez monitorowanie systemów alarmowych.

Zestaw Pytań nr 4 – Odpowiedź na Pytanie nr 2

Zamawiający uprzejmie wyjaśnia, iż w budynkach nr 1, nr 2 i nr 6 prowadzona jest ochrona fizyczna dozoru, w pozostałych budynkach, tj. nr 3, nr 4 i nr 5 ochrona wykonywana jest przez system dozorujący.

Zestaw Pytań nr 4 – Pytanie nr 3

Proszę o potwierdzenie, że ochrona fizyczna dozoru w budynkach 1, 2, 6 prowadzona jest we wszystkie dni tygodnia a usługi portierskie wykonywane są wyłącznie w dni pracy.

Zestaw Pytań nr 4 – Odpowiedź na Pytanie nr 3

Zamawiający uprzejmie wyjaśnia, iż ochrona fizyczna dozoru w budynkach nr 1, nr 2 i nr 6 prowadzona jest 24/7, natomiast recepcja prowadzona jest od poniedziałku do piątku w dni robocze od godz. 8.00 do 16.00.

Zestaw Pytań nr 4 – Pytanie nr 4

Ile własnych nadajników musi zainstalować wykonawca do istniejących systemów alarmowych przed rozpoczęciem usługi.

Zestaw Pytań nr 4 – Odpowiedź na Pytanie nr 4

Zamawiający uprzejmie wyjaśnia, iż nie ma potrzeby, aby ochrona montowała nadajniki do systemów alarmowych zainstalowanych w budynkach PPTP.

Zestaw Pytań nr 4 – Pytanie nr 5

Proszę o potwierdzenie, że formy zatrudnienia pracowników dozoru i recepcji zamawiający nie określa a powinna być ona zgodna z prawem.

Zestaw Pytań nr 4 – Odpowiedź na Pytanie nr 5

Zamawiający uprzejmie wyjaśnia, iż forma zatrudnienia pracowników ochrony dozoru i recepcji jest określona w OPZ w pkt. 3 – umowa o pracę.

Zestaw Pytań nr 4 – Pytanie nr 6

Jakie systemy elektroniczne powinny być konserwowane przez wykonawcę w ramach ceny przedmiotowej usługi ochrony.

Zestaw Pytań nr 4 – Odpowiedź na Pytanie nr 6

Zamawiający uprzejmie wyjaśnia, iż ochrona nie wykonuje konserwacji systemów elektronicznych – wyjaśnienia do Zestawu pytań nr 3 – Pytanie nr 1 powyżej.

Zestaw Pytań nr 5 – Pytanie nr 1

*W związku z faktem, że Zamawiający w prowadzonym przez siebie postępowaniu będzie badał cenę każdej oferty przez pryzmat zawarcia w niej kosztów uwzględniających co najmniej minimalne wynagrodzenie za pracę, proszę o udzielenie odpowiedzi, **w jaki sposób Zamawiający weryfikował będzie, czy wspomniane minimalne wynagrodzenie nie zostało pomniejszane przez wykonawców, w celu obejścia obowiązujących przepisów, o koszty korzystania przez pracowników ze sprzętu lub wyposażenia niezbędnego do wykonania usługi albo inne koszty, np. koszty szkoleń?***

Pytanie motywowane jest faktem, iż w związku ze zmianami legislacyjnymi w zakresie minimalnego wynagrodzenia za pracę, obecnie wszystkie Oddziały ZUS mają obowiązek badania sposobu wynagradzania personelu, zatrudnionego przez przedsiębiorców do świadczenia usług. Za praktyki naganne, zagrożone sankcjami, ZUS uznaje m.in. pomniejszanie minimalnego wynagrodzenia o różne koszty dodatkowe, w tym koszty korzystania ze sprzętu, wyposażenia niezbędnego do wykonania usługi lub koszty szkoleń. Weryfikacja powyższych praktyk może także następować poprzez bezpośrednie zwracanie się ZUS do Zamawiających – jako Zleceniodawców, wydatkujących środki publiczne, o udzielenie informacji w zakresie sposobu świadczenia usług na ich rzecz.

Zestaw Pytań nr 5 – Odpowiedź na Pytanie nr 1

Zamawiający uprzejmie wyjaśnia, iż każdy z wykonawców składających ofertę w niniejszym postępowaniu winien prowadzić działalność gospodarczą w zgodzie z powszechnie obowiązującymi przepisami w tym przepisami o minimalnym wynagrodzeniu za pracę i wysokości minimalnej stawki godzinowej, ma więc zapewne świadomość o treści art. 58 ust 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku i z art. 300 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy (j.t. Dz. U. Z 2018 r. poz. 108, ze zm.).

Jeśli Zamawiający otrzyma zapytanie z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych dotyczący tej kwestii, wówczas działając na podstawie § 2 ust. 2 wzoru umowy wystąpi do wykonawcy, z którym zawarta została umowa w sprawie zamówienia publicznego, o odpowiednie informacje celem przekazania ich do ZUS.

Zestaw Pytań nr 5 – Pytanie nr 2

Mając na uwadze treść wzoru umowy wnosimy o zmianę o 50% wysokości kar umownych zastrzeżonych w powyższych przepisach.

W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 roku, nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje pełne potwierdzenie m.in. wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15. Zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem bezspornie rażące naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współżycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 3531 k.c. w związku z art. 58 § 1 k.c. Należy mieć również na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 29 listopada 2013 roku Sygn. akt I CSK 124/13, dotyczącego przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych. W uzasadnieniu wyroku Sąd wskazał, iż „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela”.

Zestaw Pytań nr 5 – Odpowiedź na Pytanie nr 2

Zamawiający uprzejmie wyjaśnia, iż przewidziane przez niego stawki kar nie są w jego ocenie rażąco wygórowane, stąd nie wyraża zgody na zmianę wysokości kar umownych we wzorze umowy.

Zestaw Pytań nr 5 – Pytanie nr 3

Czy zamawiający akceptuje wystawianie i dostarczanie w formie elektronicznej, w formacie PDF: faktur, faktur korygujących oraz duplikatów faktur, zgodnie z art. 106n ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz.U. z 2016 r., Nr 710, z późn. zm.)?

Jeżeli tak, to bardzo proszę o modyfikację wzorca umowy w zakresie sposobu rozliczania się z wykonanej usługi poprzez dodanie następujących zapisów:

- 1. Strony akceptują wystawianie i dostarczanie w formie elektronicznej, w formacie PDF: faktur, faktur korygujących oraz duplikatów faktur, zgodnie z art. 106n ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz.U. z 2016 r., Nr 710, z późn. zm.).*
- 2. Faktury elektroniczne będą Zamawiającemu wysyłane na adres e-mail:*
- 3. Zamawiający zobowiązuje się do poinformowania Wykonawcy o każdorazowej zmianie ww. adresu mailowego.*
- 4. Osobą upoważnioną do kontaktów w sprawie e-faktur ze strony Zamawiającego jest*

Zestaw Pytań nr 5 – Odpowiedź na Pytanie nr 3

Zamawiający uprzejmie wyjaśnia, iż nie akceptuje wystawiania i dostarczania w formie elektronicznej, w formacie PDF: faktur, faktur korygujących oraz duplikatów faktur.

Zestaw Pytań nr 5 – Pytanie nr 4

Prosimy o potwierdzenie, że każdy z członków Konsorcjum ma możliwość wystawienia faktury zgodnie z zakresem SIWZ i umową konsorcjalną.

Zestaw Pytań nr 5 – Odpowiedź na Pytanie nr 4

Zamawiający zastrzega sobie otrzymywanie faktury tylko od podmiotu, z którym zostanie zawarta umowa.

Zestaw Pytań nr 5 – Pytanie nr 5

Prosimy o podanie szacunkowej wartości zamówienia.

Zestaw Pytań nr 5 – Odpowiedź na Pytanie nr 5

Zamawiający uprzejmie wskazuje, iż wnioskowanie o podanie wartości szacunkowej zamówienia nie można uznać za wniosek o wyjaśnienie treści OZ ani w rozumieniu Rozdziału XII OZ ani - posiłkując się - w rozumieniu art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku.

Wartość szacunkowa zamówienia nie jest objęta treścią OZ.

Należy ponadto wyjaśnić, iż wartość szacunkowa zamówienia jest informacją ujawnianą w protokole postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z 2016 r. poz. 1128). Zgodnie ze wzorem zamieszczonym w załączniku nr 1 do tego rozporządzenia (druk ZP-PN) w pkt 4 wartość zamówienia „można wypełnić po otwarciu ofert”. Na tym etapie postępowania Zamawiający nie ma obowiązku ujawnić tej informacji, a protokół uzupełni

odpowiednio o tę wartość po otwarciu ofert. Wykonawca ma natomiast prawo wystąpić o udostępnienie protokołu stosownie do treści § 4 pkt 1 ww. rozporządzenia na każdym etapie postępowania.

Zestaw Pytań nr 6 – Pytanie nr 1

Wyjaśnienia treści ogłoszenia o zamówieniu, dotyczące ilości godzin pracy zamieszczone na stronie Zamawiającego w dniu 11 kwietnia 2018 r. stoją w sprzeczności z zapisami we wzorze umowy (paragraf 1, pkt 5). Różnica w ilości godzin to około 5000. W związku z faktem, że w postępowaniu wymagane jest wadium, które mogłoby zostać utracone w sytuacji, w której Wykonawca błędnie wyliczy (zaniży) ryczałty miesięczne dla poszczególnych budynków proszę o dokładne, klarowane, nie budzące najmniejszych wątpliwości podanie ilości godzin pracy pracowników ochrony na każdym z budynków. Ewentualnie, jeśli powstają takie dysproporcje, w dwóch dokumentach przygotowanych przez Zamawiającego, proszę w formularzy ofertowym ograniczyć się wyłącznie do wymagania od Wykonawców podania stawki za jedną roboczogodzinę pracy pracownika ochrony, bez konieczności wyliczania ryczałtów.

Zestaw Pytań nr 6 – Odpowiedź na Pytanie nr 1

Zamawiający uprzejmie wskazuje, iż nie wyraża zgody na podanie w formularzu ofertowym stawki za jedną roboczogodzinę pracy, podane wynagrodzenie ma mieć charakter ryczałtowy.

Oferta cenowa złożona przez Wykonawcę ma uwzględniać wymagania wskazane w OOOZ oraz we wzorze umowy.

Poniżej szczegółowy zakres godzin pracy pracowników ochrony dozorujących oraz pracowników recepcji na poszczególnych budynkach:

Pracownicy ochrony dozorujący (praca 24/7)

Budynek nr 1

jeden pracownik od godz. 8.00 do 20.00

dwóch pracowników od godz. 20.00 do 8.00

Budynek nr 2

Jeden pracownik od godz. 8.00 do 16.00

jeden pracownik od godz. 16.00 do 8.00

Budynek nr 6

jeden pracownik od godz. 8.00 do 16.00

dwóch pracowników od godz. 16.00 do 8.00

Pracownicy recepcji (praca od poniedziałku do piątku w dni robocze)

Budynek nr 6

Recepcja trzon A

jeden pracownik od godz. 8.00 do 16.00

Recepcja trzon B

jeden pracownik od godz. 8.00 do 16.00

Powyzsze informacje sa w ocenie Zamawiajacego wystarczajace do wlasciwego skalkulowania ceny oferty.

Zamawiający wyjaśnia nadto, iż zgodnie z pkt 7 ppkt 5 i 6 OZ Zamawiający zatrzymuje wadium w następujących okolicznościach:

- jeżeli wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa pkt XXV.1 – 2 OZ, z przyczyn leżących po jego stronie, nie złożył oświadczeń lub dokumentów żądanych przez Zamawiającego w niniejszym OZ, innych dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, pełnomocnictw, nie udzielił Zamawiającemu wyjaśnień lub udzielił je po upływie wyznaczonego terminu lub nie wyraził zgody na poprawienie omyłki, o której mowa w pkt XXVI.3.2 lit c), co spowodowało brak możliwości wybrania oferty złożonej przez wykonawcę jako najkorzystniejszej.
- jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana:
 - a) odmówił podpisania umowy w sprawie zamówienia na warunkach określonych w ofercie;
 - b) nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy;
 - c) zawarcie umowy w sprawie zamówienia stało się niemożliwe z przyczyn leżących po stronie wykonawcy.

Zamawiający nie dostrzega więc możliwości zatrzymania wadium w okolicznościach przez Wykonawcę opisanych, o ile oczywiście Wykonawca wykona wezwanie Zamawiającego, np. złoży stosowne wyjaśnienia w zakresie zaoferowanej przez niego ceny. Jeśli w wyniku otrzymanych wyjaśnień Zamawiający uzna ofertą Wykonawca za zawierającą rażąco niską cenę, to zgodnie z postanowieniami Rozdziału XXIV OZ odrzuci jego ofertę.

Zestaw Pytań nr 7 – Pytanie nr 1

Prosimy o udostępnienie zgodnie z Rozdziałem VI pkt 1.3 Ogłoszenia - Załącznika nr 5 do OZ.

Zestaw Pytań nr 7 – Odpowiedź na Pytanie nr 1

Zamawiający poniżej udostępnia wzór Załącznika nr 5.

Załącznik zostanie niezwłocznie udostępniony na stronie internetowej Zamawiającego w formie edytowalnego pliku Word.

Załącznik nr 5 – Oświadczenie Wykonawcy o wielkości średniego rocznego zatrudnienia

DLA POSTĘPOWANIA NA WYKONYWANIE USŁUGI OCHRONY MIENIA

Nr referencyjny nadany sprawie przez Zamawiającego: **ZP/WCWI/2018/05**

ZAMAWIAJĄCY:

Wielkopolskie Centrum Wspierania Inwestycji spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
ul. 28 Czerwca 1956 roku nr 404
61 - 441 Poznań

W imieniu i na rzecz którego działa Pełnomocnik:

JLSW Janaszczyk Lis & Radcowie Prawni Spółka Komandytowa

ul. 28 Czerwca 1956 roku nr 406
61 - 441 Poznań

WYKONAWCA:

Niniejsza oferta zostaje złożona przez¹:

I.p.	Nazwa (y) Wykonawcy (ów)	Adres (y) Wykonawcy (ów)

**Składając ofertę w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na:
„Wykonywanie usługi ochrony mienia”**

JA (MY) NIŻEJ PODPISANY(I), OŚWIADCZAM(Y), ŻE:

w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a w przypadku gdy okres prowadzenia działalności jest krótszy — w tym okresie, wielkość średniego rocznego zatrudnienia u wykonawcy, którego reprezentuję / reprezentujemy wynosi pracowników oraz liczebność personelu kierowniczego wynosi osób.

PODPIS(Y):

I.p.	Nazwa(y) Wykonawcy(ów)	Nazwisko i imię osoby (osób) upoważnionej (ych) do podpisania niniejszej oferty w imieniu Wykonawcy (ów)	Podpis (y) osoby (osób) upoważnionej (ych) do podpisania niniejszej oferty w imieniu Wykonawcy (ów)	Pieczęć (cie) Wykonawcy (ów)	Miejscowość i data



W imieniu Pełnomocnika Zamawiającego

¹ Wykonawca modeluje tabelę poniżej w zależności od swego składu.