

Zamawiający: WCWI sp. z o.o.	INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA
Nr postępowania: ZP/WCWI/2018/03	

Poznań, dnia 6 kwietnia 2018 r.

Wykonawcy zainteresowani zamówieniem

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: *„Roboty budowlane wraz z wykonaniem systemu oddymiania oraz oświetlenia awaryjnego i ewakuacyjnego na klatkach schodowych K01 i K02 zlokalizowanych w budynku biurowym przy ul. 28 Czerwca 1956 r. nr 398 w Poznaniu”*
(Nr postępowania: ZP/WCWI/2018/03)

JLSW Janaszczyk Lis & Wspólnicy Radcowie Prawni Spółka Komandytowa z siedzibą w Poznaniu, działając w imieniu i na rzecz spółki Wielkopolskie Centrum Wspierania Inwestycji sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, dalej jako „Zamawiający”, jako Pełnomocnik Zamawiającego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579, ze zm.), dalej jako „Ustawa,” w myśl art. 92 ust. 2 Ustawy informuje, iż postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: *„Roboty budowlane wraz z wykonaniem systemu oddymiania oraz oświetlenia awaryjnego i ewakuacyjnego na klatkach schodowych K01 i K02 zlokalizowanych w budynku biurowym przy ul. 28 Czerwca 1956 r. nr 398 w Poznaniu”* (Nr Postępowania: ZP/WCWI/2018/03) na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 Ustawy zostało unieważnione.

UZASADNIENIE

Zgodnie z treścią SIWZ termin składania ofert wyznaczony został na dzień 12 marca 2018 roku do godziny 12.00.

W terminie wyznaczonym jako termin składania ofert w ww. postępowaniu złożono 5 ofert:

- 1) Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe Tel-Poż-System „ISKRA” sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu z ofertą:
 - na kwotę 311.619,09 zł brutto (253.348,85 zł netto),
 - z okresem 36 miesięcy udzielanej Rękojmi za wady i Gwarancji jakości,
- 2) LT Serwis sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Warszawie z ofertą:
 - na kwotę 504.616,11 zł brutto (410.257,00 zł netto),
 - z okresem 36 miesięcy udzielanej Rękojmi za wady i Gwarancji jakości,
- 3) APE-LP sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku z ofertą:

- na kwotę 283.964,34 zł brutto (230.865,32 zł netto),
- z okresem 48 miesięcy udzielanej Rękojmi za wady i Gwarancji jakości,

4) Fabryka Zabezpieczeń sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu z ofertą:

- na kwotę 285.237,00 zł brutto (231.900,00 zł netto),
- z okresem 60 miesięcy udzielanej Rękojmi za wady i Gwarancji jakości,

5) Formatic sp. z o.o. z siedzibą w Wysogotowie z ofertą:

- 342.333,60 zł brutto (278.320,00 zł netto),
- z okresem 60 miesięcy udzielanej Rękojmi za wady i Gwarancji jakości.

Zamawiający przeznaczył na realizację Zamówienia kwotę **270.00,00 zł brutto** – zgodnie z wnioskiem Zamawiającego z dnia 23.02.2018 r. w sprawie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

W toku oceny ofert Pełnomocnik Zamawiającego:

- wykluczył Fabrykę Zabezpieczeń sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu i odrzucił jej ofertę,
- wykluczył APE-LP sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku i odrzucił jego ofertę,
- wykluczył Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe Tel-Poż-System „ISKRA” sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu i odrzucił jego ofertę.

W konsekwencji najkorzystniejsza oferta złożona przez Formatic sp. z o.o. z siedzibą w Wysogotowie przekracza środki jakie Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację przedmiotowego zamówienia o kwotę 72.333,60 zł brutto.

W związku z powyższym pismem z dnia 5 kwietnia 2018 r. Pełnomocnik Zamawiającego zwrócił się z wnioskiem o pilne udzielenie informacji czy istnieje możliwość zwiększenia przez Zamawiającego środków finansowych na realizację ww. zamówienia o **kwotę 72.333,60 zł brutto**.

Zamawiający w piśmie z dnia 6 kwietnia 2018 r. wyjaśnił, iż nie ma możliwości zwiększenia środków finansowych na realizację przedmiotowego zamówienia.

Tym samym spełniona została przesłanka wskazana w art. 93 ust. 1 pkt. 4 Ustawy, tj. cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

W związku z powyższym uznać należy, iż **zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 Ustawy, stąd przedmiotowe postępowanie podlega unieważnieniu.**



Rafał Frok
radca prawny